



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1265/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Filke Pejković predsjednice vijeća, Dubravke Srećec Fletko člana vijeća i suca izvjestitelja te Svjetlane Pražić člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Gorana Vučkovića, Zaprešić, Ulica Drage Kodrmana, OIB: 37012583952, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, zastupan po Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-3234/2019-8 od 5. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 27. svibnja 2020.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Republike Hrvatske te se ukida rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-3234/2019-8 od 5. veljače 2020. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Gorana Vučkovića, Zaprešić, Ulica Drage Kodrmana, OIB: 37012583952 (dalje potrošač).

Točkom II/ izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/ izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedeni.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska (dalje vjerovnik), iz žalbenih razloga propisanih čl. 353. stavak 1. toč. 3. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik smatra da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja jer se njegovo potraživanje odnosi na naplatu oduzete imovinske koristi a

prema presudi Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj K-1064/15, te da je ta obveza temeljem čl. 77. st. 2. ZSP-a izuzeta od oslobođenja.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA), kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje iz kojih je sud utvrdio da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja vjerovnika navedenih u izreci pobijanog rješenja koje ne prelaze 20.000,00 kn po osnovi glavnice.

Također sud utvrđuje da prema podacima utvrđenim vanjskom provjerom proizlazi da potrošač ne raspolaže imovinom koja bi bila dostatna za podmirenje tražbina vjerovnika.

Na temelju prednjih utvrđenja prvostupanjski sud smatra da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, te utvrđuje postojanje uvjeta iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Ispitujući po služenoj dužnosti a u okviru istaknutih žalbenih razloga postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a nije utvrđeno da bi prilikom donošenja pobijanog rješenja bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Međutim, osnovani su žalbeni razlozi vjerovnika da u konkretnom slučaju u odnosu na potraživanje vjerovnika prema presudi Općinskog suda u Čakovcu poslovni broj K-377/13-3 od 27. studenog 2013. nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za oslobođenje potrošača.

Naime, uvidom u priloženu osnovu za plaćanje utvrđeno je da se potraživanje vjerovnika odnosi na naplatu vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom.

Odredbom čl. 77. st. 1. toč. 2. ZSP-a je propisano da se potrošač ne može osloboditi obveza vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem.

Stoga se u odnosu na ovo potraživanje potrošača nije moglo osloboditi obveze.

Slijedom navedenog žalba vjerovnika je temeljem čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a prihvaćena te je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 27. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća
Filka Pejković

Broj zapisa: **17896-578d6**

Kontrolni broj: **0e775-88281-f4769**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.